

GKN.I.6821.7.2019

DECYZJA

Na podstawie art. 124 ust. 1 i 2 w związku z art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2020, poz. 65) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 256), po rozpatrzeniu wniosku PGE Dystrybucja S.A. z/s w Lublinie reprezentowanej przez pełnomocnika Radcę Prawnego Karolinę Zalega, Inwestora przedsięwzięcia pn.: „PBW przebudowy odgałęzienia Bogucin 3 linii 15 kV Januszno w miejscowości Bogucin gmina Garbatka-Letnisko”, w przedmiocie ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym,

Starosta Kozienicki**wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej****orzeka:**

ograniczyć sposób korzystania z części nieruchomości, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 143/4, o powierzchni 0,0065 ha, położonej w obrębie 0005 Bogucin gmina Garbatka-Letnisko, powiat kozienicki, województwo mazowieckie, dla której Sąd Rejonowy w Kozienicach V Wydział Ksiąg Wieczystych nie prowadzi księgi wieczystej, poprzez udzielenie zezwolenia PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie, 20-340 Lublin, ul. Garbarska 21a, na realizację inwestycji celu publicznego: „PBW przebudowy odgałęzienia Bogucin 3 linii 15 kV Januszno w miejscowości Bogucin gmina Garbatka-Letnisko”, tj. budowie na części działki nr 143/4 linii elektroenergetycznej kablowej średniego napięcia o długości 30,2 m. Obszar objęty ograniczeniem wynosi 30,2 m².

Przebieg linii oraz obszar nieruchomości, na którym następuje ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości został wskazany na załączniku graficznym do niniejszej decyzji, który stanowi jej integralną część.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 18 września 2019 r., Radca Prawny Karolina Zalega, jako pełnomocnik PGE Dystrybucja S. A. z siedzibą w Lublinie, Inwestora przedsięwzięcia pn.: „PBW przebudowy odgałęzienia Bogucin 3 linii 15 kV Januszno w miejscowości Bogucin gmina Garbatka-Letnisko”, wystąpił w trybie art. 124 ust. 1 i 2 w związku z art. 124a ustawy

o gospodarce nieruchomościami (dalej jako: u.g.n.) do Starosty Kozienickiego, wykonującego zadanie z zakresu administracji rządowej, o ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 143/4 o pow. 0,0065 ha, położonej w obrębie 0005 Bogucin gmina Garbatka-Letnisko, powiat kozienicki, województwo mazowieckie, dla której Sąd Rejonowy w Kozienicach V Wydział Ksiąg Wieczystych nie prowadzi księgi wieczystej, poprzez udzielenie zezwolenia PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie, 20-340 Lublin, ul. Garbarska 21a, na realizację inwestycji celu publicznego: „PBW przebudowy odgałęzienia Bogucin 3 linii 15 kV Januszno w miejscowości Bogucin gmina Garbatka-Letnisko” tj. budowie na części działki nr 143/4 linii elektroenergetycznej kablowej średniego napięcia o długości 30,2 m. Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w trybie art. 124a ugn, ponieważ współwłaściciel nieruchomości – Pan Józef Eugeniusz Bielecki nie żyje i nie przeprowadzono postępowania spadkowego.

Starosta Kozienicki ogłoszeniem z dnia 23 października 2019 r. podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze ograniczenia sposobu korzystania z przedmiotowej nieruchomości, wzywając jednocześnie osoby, którym przysługiwały prawa rzeczowe do opisanej nieruchomości, do zgłoszenia swoich praw w terminie 2 miesięcy od dnia ukazania się ogłoszenia. Ogłoszenie zostało opublikowane w prasie o zasięgu ogólnopolskim „Nasz Dziennik” w dniu 23 października 2019 r. oraz na stronach internetowych Starostwa Powiatowego w Kozienicach: www.kozienicepowiat.pl, www.bipkozienicepowiat.pl, a także podane do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicach ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Kozienicach, Urzędu Gminy Garbatka-Letnisko oraz na tablicy ogłoszeń Sołectwa Bogucin w dniach od 23.10.2019 r. do 23.12.2019 r.

Z uwagi na fakt, że w wyznaczonym dwumiesięcznym terminie nie zgłosił się nikt spośród osób, którym ewentualnie przysługiwały prawa rzeczowe do przedmiotowej nieruchomości, zgodnie z art. 114 ust. 4 w związku z art. 115 ust. 1 i 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji ograniczającej sposób korzystania z części nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, zostało wszczęte poprzez wywieszenie zawiadomienia na tablicach ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Kozienicach, Urzędu Gminy Garbatka-Letnisko oraz umieszczone na stronach internetowych Starostwa Powiatowego w Kozienicach: www.kozienicepowiat.pl, www.bipkozienicepowiat.pl, w dniach od 05.02.2020 r. do 25.02.2020 r.

Po przeanalizowaniu całości zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Starosta Kozienicki, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej ustalił, co następuje:

Zgodnie z art. 124 ust. 1 u.g.n. starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, może ograniczyć, w drodze decyzji, sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości m.in. przewodów i urządzeń służących do przesyłania energii elektrycznej, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, jeżeli właściciel nieruchomości lub użytkownik wieczysty nie wyraża na to zgody. Ograniczenie to następuje zgodnie z planem miejscowym, a w przypadku braku planu, zgodnie z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. W myśl art. 124 ust. 2 u.g.n. udzielenie zezwolenia następuje z urzędu albo na wniosek organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, innej osoby lub jednostki organizacyjnej.

Stosownie natomiast do treści art. 124a u.g.n. przepisy art. 124 ust. 1-2 i 4-7, art. 124b oraz art. 125 i art. 126 stosuje się odpowiednio do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym. Do postępowania w sprawie ograniczenia sposobu korzystania z tych nieruchomości stosuje się art. 114 ust. 3 i 4, art. 115 ust. 3 i 4 oraz art. 118a ust. 2 i 3. Przez nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym rozumie się nieruchomość, dla której ze względu na brak księgi wieczystej, zbioru dokumentów albo innych dokumentów nie można ustalić osób, którym przysługują do niej prawa rzeczowe, o czym stanowi art. 113 ust. 6 u.g.n. Przepis ust. 6 ww. art. stosuje się również, jeżeli właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie żyje i nie przeprowadzono lub nie zostało zakończone postępowanie spadkowe (art. 113 ust. 7 u.g.n.).

Unormowanie zawarte w art. 124 ust. 1 u.g.n. jest niewątpliwie szczególnym rodzajem wyłączenia polegającym na ograniczeniu prawa własności, o jakim mowa w art. 64 ust. 3 Konstytucji RP, co oznacza, że – tak jak pozostałe przepisy tej ustawy dotyczące ograniczania, bądź pozbawiania praw do nieruchomości – nie może być interpretowane rozszerzająco. Niedopuszczalne jest w związku z tym formułowanie jakichkolwiek innych, niż określone w przywołanej ustawie, przesłanek umożliwiających albo wykluczających zastosowanie ograniczenia, o jakim mowa w tym przepisie. Zgodnie natomiast z art. 124a u.g.n. przepisy art. 124 u.g.n. stosuje się odpowiednio, z wyjątkami określonymi w powołanym artykule, do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym. Z tego też względu organ wydający decyzję o ograniczeniu korzystania z nieruchomości, powinien w takim przypadku wziąć pod uwagę następujące kwestie.

Po pierwsze, wszczęcie postępowania w przedmiocie ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości w trybie i na zasadach określonych w art. 124a u.g.n. powinno zostać poprzedzone potwierdzeniem nieuregulowanego stanu prawnego nieruchomości tj. okoliczności, o których mowa w art. 113 ust. 6 – 7 u.g.n. Dopiero zaś bezskuteczny wpływ 2 miesięcznego

terminu, od daty opublikowania ogłoszenia o zamiarze ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości, w którym to zainteresowane osoby, mogą wykazać przed organem swój tytuł prawny do nieruchomości, umożliwia wszczęcie takiego postępowania, o czym stanowi art. 114 ust. 4 u.g.n. Należy przy tym zauważyć, że stosownie do art. 124a u.g.n. do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, nie stosuje się przepisu art. 124 ust. 3 u.g.n., co oznacza, że wszczęcie postępowania nie musi być poprzedzone rokowaniami, nawet jeżeli nieuregulowany stan prawny dotyczy jedynie części udziałów w prawie do nieruchomości.

Po drugie, decyzja taka może dotyczyć wyłącznie inwestycji spełniającej kryteria celu publicznego oraz zawierać tylko takie rozstrzygnięcia, które są zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Co zaś rozumiane jest przez cel publiczny, określa art. 6 u.g.n., natomiast wymóg zachowania zgodności ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości z planem miejscowym lub z decyzją lokalizacyjną odnosi się przede wszystkim do obszaru nieruchomości, który objęty został przeznaczeniem pod budowę publicznych urządzeń infrastruktury technicznej lub na którym ustalona została lokalizacja tego typu inwestycji.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, Starosta Kozienicki stwierdził, że analiza zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania materiału dowodowego, pozwala mu jednoznacznie uznać, że obie wskazane powyżej przesłanki wydania decyzji ograniczającej sposób korzystania z nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym zostały spełnione. Przede wszystkim wskazać należy, że ze znajdującego się w aktach sprawy pisma Sądu Rejonowego w Zwoleniu I Wydział Cywilny Sygn : I.dz. 161/19 z dnia 05.08.2019 r. wynika, że ujawniony w ewidencji gruntów i budynków współwłaściciel nieruchomości – Pan Józef Eugeniusz Bielecki nie żyje i do chwili obecnej nie przeprowadzono po nim postępowania spadkowego. Również w terminie 2 miesięcy od daty publikacji ogłoszenia o zamiarze wszczęcia niniejszego postępowania nie zgłosiły się osoby, które wykazałyby, że przysługują im prawa rzeczowe do nieruchomości. W tej sytuacji należało przyjąć, że w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z nieuregulowanym stanem prawnym nieruchomości.

Bezspornym jest również fakt, że planowana przez Spółkę inwestycja ma charakter celu publicznego. Budowa na części działki nr 143/4 linii elektroenergetycznej kablowej średniego napięcia o długości 30,2 m niewątpliwie wpisuje się w dyspozycję art. 6 pkt 2 u.g.n., zgodnie z którą celem publicznym w rozumieniu ustawy jest m.in. budowa i utrzymywanie przewodów i urządzeń służących do przesyłania energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń. Przy tak sformułowanym zapisie ustawowym dla oceny spełnienia przesłanki „celu publicznego” nie ma znaczenia, kto ten cel

realizuje i kto jest jego inwestorem – Skarb Państwa, samorząd terytorialny czy – tak jak to ma miejsce w niniejszej sprawie – inna osoba. Również nie ma znaczenia, czy na danym obszarze ma ona charakter tranzytowy, czy też docelowy (*vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 lutego 2000 r. sygn. I SA 363/99*).

Ponadto planowana inwestycja, a w konsekwencji wnioskowany zakres ograniczenia sposobu korzystania z przedmiotowej nieruchomości zgodny jest z zapisami ostatecznej decyzji Wójta Gminy Garbatka-Letnisko RIB.PP.6733.2.2019 z dnia 7 czerwca 2019 r.: „Budowa i przebudowa sieci elektroenergetycznej średniego i niskiego napięcia, w miejscowości Bogucin gm. Garbatka-Letnisko”.

Wskazana przez Spółkę powierzchnia zajęcia nieruchomości na potrzeby zakładania i przeprowadzenia określonych przewodów i urządzeń jak i dalszego z nich korzystania nie zakłóci docelowo wykorzystywania tej nieruchomości w sposób dotychczasowy jak i zgodny z jej przeznaczeniem. Nie jest natomiast rolą organu prowadzącego postępowanie w przedmiocie ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości weryfikowanie zasadności przyjętych przez inwestora rozwiązań w zakresie miejsca oraz sposobu realizacji inwestycji, w tym również obszaru zajęcia nieruchomości poza oceną ich zgodności z miejscowym planem lub decyzją lokalizacyjną. Należy bowiem mieć na względzie, że to inwestor określa, jakich nieruchomości dotyczyć ma planowane zamierzenie inwestycyjne, a nie organ prowadzący postępowanie. Organ nie jest zatem uprawniony do wydania decyzji dla alternatywnej inwestycji. Nie jest także rzeczą organu, proponowanie lokalizacji tej inwestycji na innych zasadach.

Jednocześnie Spółka w sposób przekonujący przedstawiła okoliczności, świadczące zarówno o niezbędności, jak i konieczności realizacji tej inwestycji, podyktowanej wszakże ważnymi względami publicznymi (interese społecznym), związanymi z bezpieczeństwem energetycznym Państwa i ta argumentacja nie budzi zastrzeżeń. Nie bez znaczenia dla dokonanej oceny w tym względzie pozostaje również – znany tutaj – fakt, że Spółka, jako operator systemu przesyłowego, jest przedsiębiorstwem realizującym zadania publiczne mającym na celu bieżące i nieprzerwane zaspokajanie potrzeb państwa w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną w sposób ciągły i niezawodny.

Decyzja ograniczająca sposób korzystania z nieruchomości stanowić będzie dla inwestora celu publicznego dokument stwierdzający prawo dysponowania gruntem na cele budowlane w granicach w niej określonych (*vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 lipca 2003 r. sygn. akt SA/Rz 1635/00*). Tym samym umożliwi ona realizację planowanej inwestycji od chwili jej rozpoczęcia do czasu jej zakończenia. Art. 124 ust. 1 u.g.n. nie formułuje obowiązku określenia, w wydanej na jego podstawie decyzji, kolejności prac

i szczegółowego sprecyzowania ich harmonogramu. Kwestia ta nie mieści się bowiem w granicach sprawy dotyczącej ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości. Podkreślenia wymaga, że każdy z etapów procesu inwestycyjnego (m. in. planowanie i zagospodarowanie przestrzenne, uzyskanie tytułu prawnego do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, projektowanie obiektu budowlanego, uzyskiwanie pozwolenia na budowę) stanowi autonomiczną, w zakresie orzekania, procedurę w ramach której zapadają rozstrzygnięcia wynikające z przepisów prawa materialnego regulujących daną fazę realizacji danego przedsięwzięcia. Cały zatem proces technologiczny prowadzonej inwestycji pozostaje poza decyzją, o której mowa w powyższym przepisie. Na obecnym zaś etapie istotne jest wyłącznie, że decyzja określa obszar, w którym te prace będą wykonywane oraz, że obszar ten został objęty zajęciem z przeznaczeniem na ściśle określony cel, ograniczając prawo własności właściciela do swobodnego dysponowania wskazaną częścią nieruchomości (*vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 listopada 2014 r. sygn. akt I OSK 221/14 oraz z dnia 22 lutego 2012 r. sygn. akt I OSK 357/11*). Charakter zezwolenia wydanego w trybie art. 124 u.g.n. to trwały administracyjny tytuł prawny do nieruchomości jaki powstaje na podstawie decyzji wydanej zgodnie z art. 124 ust. 1 u.g.n. Z tego też względu nie ma podstaw do określania w tej decyzji terminu na jaki zezwolenie zostaje wydane. W trakcie prowadzenia prac każdorazowy właściciel nieruchomości będzie zobowiązany powstrzymać się od działań na nieruchomości w granicach pasa technologicznego (zajęcia) uniemożliwiających lub utrudniających zakładanie i przeprowadzenie ww. przewodów i urządzeń, zaś po ich zakończeniu obowiązany będzie znosić fakt istnienia na gruncie przewodów i urządzeń, a także udostępniać nieruchomość w celu wykonania czynności związanych z ich dalszym funkcjonowaniem oraz utrzymaniem (konserwacją oraz usuwaniem awarii). Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej (art. 124 ust. 6 u.g.n.).

Zgodnie natomiast z art. 124 ust. 4 u.g.n. na osobie lub jednostce organizacyjnej występującej o zezwolenie ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w ust. 1. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego będzie niemożliwe albo spowoduje nadmierne trudności lub koszty, właścicielowi nieruchomości przysługiwać będzie odszkodowanie przewidziane w art. 128 ust. 4 u.g.n. Odszkodowanie takie powinno natomiast odpowiadać wartości poniesionych szkód spowodowanych zdarzeniami, o których mowa w art. 124 u.g.n. Jeżeli zaś skutek tych zdarzeń zmniejszy się wartość nieruchomości, odszkodowanie powiększa się o kwotę odpowiadającą temu zmniejszeniu. Wskazać należy, że roszczenie, o którym mowa w przywołanym przepisie może być

dochodzone dopiero po zakończeniu działań uzasadniających wydanie decyzji ograniczającej sposób korzystania z nieruchomości, a zatem nie może być przedmiotem rozstrzygnięcia tej właśnie decyzji, gdyż wówczas nie jest jeszcze wiadomym czy sytuacja uzasadniająca zgłoszenie takiego roszczenia faktycznie wystąpi. W przypadku natomiast nieuregulowania stanu prawnego nieruchomości do tego czasu, ewentualne odszkodowanie podlegać będzie złożeniu do depozytu sądowego na okres 10 lat (art. 118a ust. 3 u.g.n.).

Mając na uwadze powyższe, tut. Organ doszedł do przekonania, że nie ma podstaw do odmowy wydania wnioskowanej decyzji jako w pełni uzasadnionej, niezbędnej i koniecznej. W niniejszej sprawie nie dojdzie bowiem do naruszenia prawa własności, gdyż ograniczenie to następuje zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Interes Spółki, jak i słuszny interes właściciela nieruchomości, którego prawo zostało ograniczone zgodnie z ustaleniami planu, pozwalają na zastosowanie art. 124 ust. 1 u.g.n. przy realizacji przedmiotowej inwestycji (*vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 listopada 2014 r. sygn. akt I OSK 221/14*). Często bowiem dobro publiczne wymaga poświęcenia dobra jednostki lub pewnej grupy społeczności na rzecz dobra ogółu, jako dobra większego. Zapewnienie natomiast bezpieczeństwa energetycznego Państwa jest niepodważalnie stanem wysoce pożądanym z punktu widzenia interesu społecznego, świadczącym ponadto o realizacji przez Spółkę powierzonych jej zadań o charakterze publicznym. Stanowi to niezaprzeczalny argument do realizacji przedmiotowej inwestycji, nawet jeżeli odbywać by to się miało przy braku akceptacji części właścicieli nieruchomości. Ważkość zaś zamierzonej inwestycji dla lokalnej i ponadlokalnej społeczności oznacza również, że powinna zostać ona zrealizowana w miarę szybko (*vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 października 2013 r. sygn. akt I OSK 2900/12*).

Starosta Kozienicki działając stosownie do art. 81 Kodeksu postępowania administracyjnego przyjął wszystkie ustalone w toku postępowania okoliczności faktyczne za udowodnione i na tej podstawie wydał decyzję.

Z tego też względu, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Wojewody Mazowieckiego, za pośrednictwem Starosty Kozienickiego w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Strony mają możliwość zrzeczenia się prawa do odwołania, co skutkuje brakiem możliwości zaskarżenia tej decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Niniejsza decyzja podlega ogłoszeniu w sposób określony w art. 49 Kodeksu postępowania

administracyjnego.

Decyzja ostateczna, ograniczająca sposób korzystania z nieruchomości, stanowi podstawę do dokonania wpisu w księdze wieczystej.



STAROSTA
Jung
mgr inż. Andrzej Jung

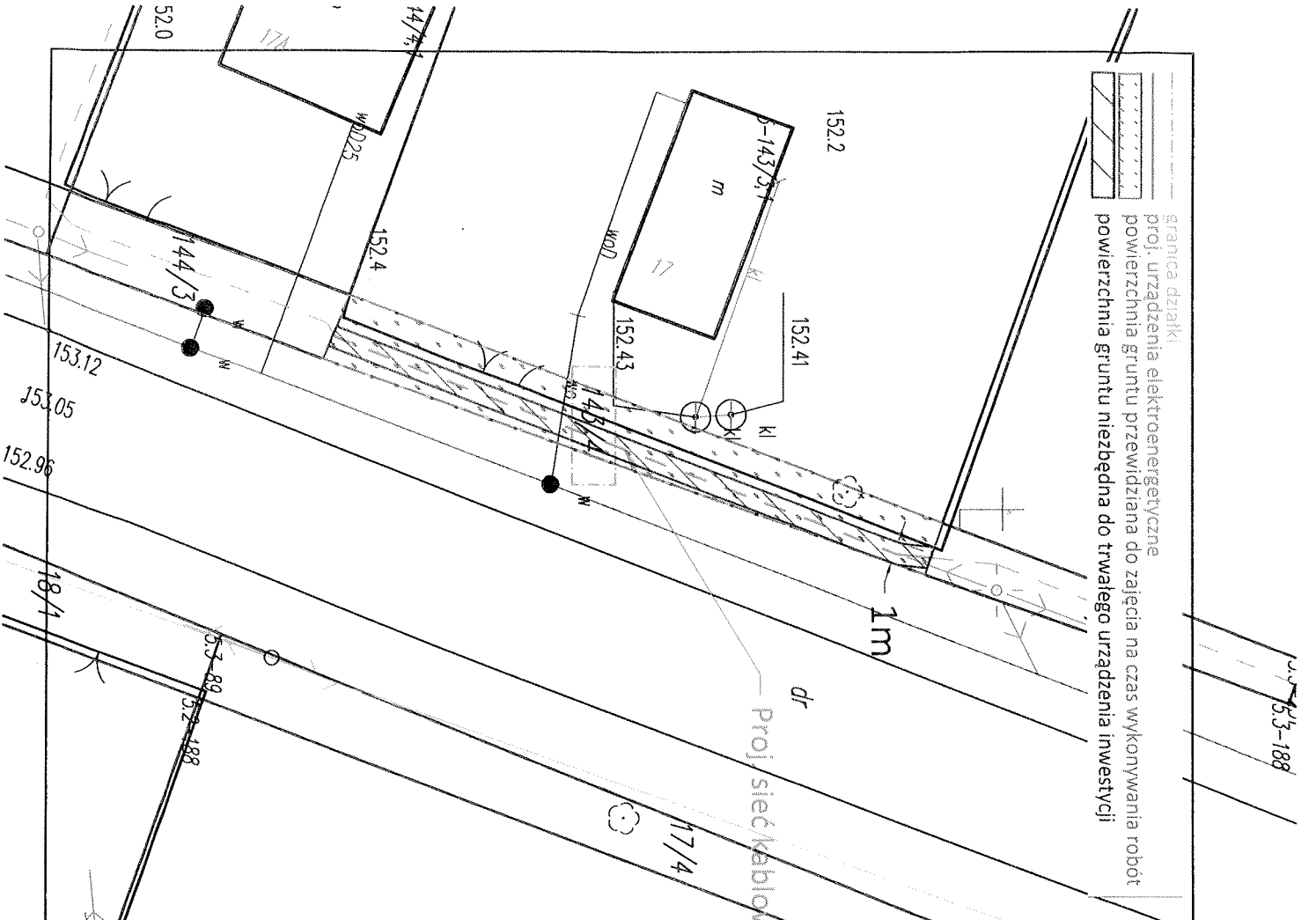
Załączniki:

- 1 egz. map w skali 1:300 z naniesionym przebiegiem linii
oraz obszarem ograniczonego sposobu korzystania z nieruchomości

Otrzymują :

1. Pan Paweł Kowalczyk
Pełnomocnik PGE Dystrybucja S.A.
z siedzibą w Lublinie
AZAKO ul. Westerplatte 45
26-300 Opoczno
2. Urząd Gminy Garbatka-Letnisko – celem wywieszenia
3. Starostwo Powiatowe w Kozienicach – tablica ogłoszeń
4. Strony internetowe Powiatu Kozienickiego
5. Aa

Niniejsza decyzja nie podlega opłacie skarbowej
na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. h ustawy z dnia
16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2019, poz. 1000).



granica działki
 proj. urządzenia elektroenergetyczne
 powierzchnia gruntu przewidziana do zajęcia na czas wykonywania robót
 powierzchnia gruntu niezbędna do trwałego urządzenia inwestycji

Proj. sieć kablowa SN

53-652.8
 52.18

Dane lokalizacyjne

Nr działki ewidencyjnej	143/4
Nr i nazwa obrębu ewidencyjnego	0005 Bogucin
Nr i nazwa jednostki ewidencyjnej	140701_2 Garbatka Letnisko
Nazwa powiatu	kozienicki
Nazwa województwa	mazowieckie
Wykaz urządzeń elektroenergetycznych	
Urządzenia projektowane	długość
1 Proj. budowa sieci kablowej SN	l=30,2m
Zestawienie powierzchni	
Powierzchnia całkowita działki	0,0065ha
Powierzchnia gruntu przewidziana do zajęcia na czas wykonywania robót	65m ²
Powierzchnia gruntu niezbędna do trwałego urządzenia inwestycji	30,2m ²

Inwestor:
 PGE Dystrybucja S.A. 20-340 Lublin, ul. Garbarska 21A

Jednostka projektowa:
 AZAKO Andrzej Zalega, ul. Westplatte 45, 26-300 Opoczno

Nazwa i adres obiektu:
 Sieć elektroenergetyczna średniego i niskiego napięcia Bogucin, gm. Garbatka Letnisko, pow. kozienicki

Stadium:
 Uzdolnienie

Nr projektu:
 A.U.PKZ.180004.MB

Nr umowy:
 221/ZA/MC/2018

Projektował:
 Paweł Kowalczyk

Nr uprawnień:
 LOD/1927/POOE/12

Podpis:

Asystował:
 Izabela Wawrzyńczak

Nr uprawnień:

Podpis:

Nazwa rysunku:
 Projekt Zagospodarowania Terenu

Data:
 09.2019

Skala:
 1:300

Nr rysunku:
 E-01

Nr strony:

